



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по Философии
профиль олимпиады

Хадтдинова Альфия Рашидовна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

время с 13:17 до 13:27

Дата

«14» марта 2026 года

Подпись участника

[Handwritten Signature]

26-13-09-26
(49.11)

Чистовик 1

Крисверг +2

По горизонтали:

- 2. Сущность
- 4. КОНКОРМИЗМ
- 10. априорное
- 13. институт
- 16. ~~БЫНОВУ~~ ПЫЛОМ
- 17. общество
- 18. сеятельность
- 19. ~~интогазм~~ АВАНГАРД
- 20. ~~интогазм~~ ИНТОГАИЗМ

По вертикали:

- 1. Соказательство
- 3. прогресс
- 5. карма
- 6. понатия
- 7. хаос
- 8. совесть
- 9. интрация
- 11. метарора
- 12. утилитаризм
- 14. СМЕТОЛА
- 15. бытие

Задача №2.

Сегодня пережил мой самый важный урок - *я должна ответить на вопрос, который беспокоит всю мою цивилизацию: остается ли наш мир реальным? Ведь возможно и такое, что "чужая" система управляющая кораблем организовала у нас сон, внутри которого мы видим лишь иллюзию, скрывающую объективную реальность. Как ведущий эксперт правительства Новых колоний, сегодня я разобью два восстановленных фрагмента поданной цитаты Платона и дам рекомендации правительству Новых колоний.

Во-первых, анализирую два фрагмента мудрости древних, я подтверждаю их сходство и сходство относительно возможности нахождения нашего мира в иллюзиях. Тем же Декарт, автор первого фрагмента, пишет относительно о том, что возможность нахождения в иллюзии непосредственна ест, но наличие Бога и ^{Богом} разум познания снимает сомнения в реальности. Термин Декарта "созито ерго сум" основан на том же принципе: "созито ерго сум" рассматривается с логического как "я мыслю (сознаю), следовательно существую", то есть наличие мысли и сознания дает нам знание о том, что мы не иллюзорны, верь и не логично, "ведь мы по заслугам именованы бы Бога ^{Богом} разумом, если бы он дал нам обратную способность восприятия, приносящую логичность за истину" (цитата из Фрагмента). Д. Хортман упоминает о том, что эволюция дарит человеку способность Д. Хортман, также как и Декарт упоминает о логичности возможности и иллюзорности нашего восприятия. А также, Д. Хортман тоже пережил всю

Чистовик 3

О намеренности словесного мира определенной способностью, которая и определяет результаты истинности нашего познания. Но, на этом моменте теории обоих авторов расходятся, ведь если Декарт пишет о способности познания равной Богу, то Хоттман играет с идеей о разрыве от эволюции. Если Декарт говорит, что равная способность гарантирует реальность нашего существования и реальность нашего восприятия, то Хоттман пишет об обратном: равная ^{эволюционная} способность скрывает истину и объективную реальность за завесой уродливых процессов. Если Декарт пишет о том, что способность воспринимается, которая не искажает реальность и заставляет людей прикидывать лишь за истину, заставила бы людей называть Бога одним из людей, а не человеком, непадшим оттого и ясной жизни людей. Хоттман, в свою очередь, пишет о том, что знание истины уничтожило бы наш мир, то есть сокрытие истины, по мнению Хоттмана, это же одно, а этого людям. Давайте разберем каждый пункт поподробнее: Декарт в своем фрагменте ясно излагается о разрыве, полученном словесным миром по Божьей воле, приведем цитату из-из Фрагмента: "...Естественный свет, или способность познания, данная нам Богом...". Это означает, что Декарт признает Божью власть над человеком и воспринимает его, как Бога-человечка, нестремившего вселенную. Это видно как Хоттман пишет о способности восприятия человек, как от разрывавшегося эволюционным механизмом, полученным словесным миром не от Бога, а от как защитной реакции для сохранения Бога, ведь, познание истины может привести к исчезновению нашего вида". Получается, оба философа абсолютно разнятся механизмы получения знания к восприятию: Декарт - через Бога, Хоттман - через эволюцию. Вторым различием между философами в заметном отношении к результатам познания, в Декарт видит ее, способность познания, как проводник в реальном и бытии.

Чистовик 5 |

Д. Готтман ~~обосновывает~~ не обосновывает необходимость нашего представления о существовании мира, а напротив, отвергает. Но ~~он~~ его именно, окружающий нас мир - просто трехмерный ~~идеальный~~ экран, замаскированный иконками. Эти иконки скрывают сложную истину об объективной реальности, и дезориентируются эволюционировавшими органами чувств, которые дезориентируют нас, как иллюзии. ~~Знаю~~ много, что ~~и~~ роль человеческого ~~разума~~ возможности существовать и развиваться. "Ваши чувства эволюционировали, чтобы одеселить вам небожирное" - знаменитая цитата доказывает верность моих слов. Без иконок и виртуальных иллюзий человечеству грозит угроза исчезновения из-за сложности реальности мира. Вам нужны простые иконки, которые показывают, как действовать, чтобы выжить" - цитата из Фрагмента, подтверждает неадекватность нашего представления о существовании мира "с той стороны" наших ~~вещных~~ ~~независимых~~ способностей и неспособность человека к этой истине.

Получается, Декарт и Д. Готтман имеют абсолютно разные точки зрения на вопрос обоснования научности нашего представления о существовании мира "с той стороны" наших познавательных способностей. Совместимы ли эти точки зрения? Возможен ли компромисс?

Я считаю, что между позициями авторов невозможен компромисс. Это различия, которые я ~~уже~~ переисчислила ранее и противоположность взглядов на истину человеческого разума видят на то, что авторы не спорят и спорят друг с другом во многих

Число
лист 6

отношения. Кто и что даровало возможность к познанию человеческого? - Декарт ответил: Бог, Хоттман-Иволжский. Кто дает это способность? - Декарт: Только истинны, Хоттман - Скрытие истины? Лучшая между объективной реальностью? - Декарт: Да, если дарил нас Бог, Хоттман же скажет - Нет, она уничтожил наш вид. Какой же должна быть эта способность? Декарт: Являющейся из познание истины, Хоттман - Защищающейся от истины, Являющейся иконки в трехмерном рабочем поле.

Мамин образы, я показала те вопросы, относительно которых высказывались авторы и проинтерпретировала их ответы не совпадающие друг с другом и показывающие невозможность сотрудничества.

Рекомендации, которые я дала от приверженцев Невой комиссии, как следует:

- 1) Одумать какая правда нужна им и их мозгам, то есть великому человеку. Может быть им и их мозгам не следует знать правду и даже в условиях моего варианта событий о котором писал Хоттман человеку следует думать спокойнее и безопаснее лишь на занятии тренинге.
- 2) То, каким образом и в каких условиях человек соотносится с остальными. Злого Демона Декарта? если он и вправду обладает когн. их разумом. (а точнее "умной системой")
- 3) Кто мозги хотят видеть истинной, а это нет. Если человек находится под властью "умной системы", то мозги вполне могут признать этого источника и лишь по ней в мире и взаимодействии, ведь по мнению Д. Хоттмана иконки хорошо за маской могут истинно и реальный мир.

Трек:
Вступительные

[Handwritten scribbles] Черновик

№1 Декларация
Согласно
Согласно
Согласно

Судя из...
Сек. лажался Окр Мир
через раздат и Окр лажал
и судя. 6 лет
+ примеры:
кр

Рак

Судя из...
Позиция раздат
Позиция орг. X
Список и/или звонки
такие +
кр
Орг. X
Р. D
История вокруг нас и др. уари нах ею/ История кем
се не нужна

И/Вывод

№2. Общ.
научн.
Деклар

Общ. научн.
Котман

№3.
Компромисс
Авоор

№4 Рекомендации

Вывод